

המשך דיון בתיק ביד"מ 1/11, היום, ג' תמוז תשע"א, 5/7/11, בנוכחות התובעת - ממ"ש יעל	1
אומידי-ויכמן, עו"ד, הנאשם – רס"מ מרדכי כליף ובי"כ עו"ד משה אלון:	2
	3
	4
	5
<u>הכרעת דין</u>	6
	7
	8
החלטנו לזכות את הנאשם מחמת הספק.	9
	10
הנאשם רס"מ כליף מרדכי הואשם בתיק זה בעבירה של שימוש בכח שלא כדין, לפי סעיף 19 (א)	11
לתוספת הראשונה לחוק המשטרה (דין משמעתי, בירור קבילות שוטרים והוראות שונות),	12
התשס"ו-2006 (להלן: "התוספת") וכן בעבירת התנהגות שאינה הולמת שוטר לפי סעי' 3	13
לתוספת.	14
	15
פתח דבר	16
	17
ביום 14.5.2010 נערך מירוץ מרתון בעיר תל-אביב. טרם תחילתו של המירוץ פוזרו בצמתים,	18
בהם יעברו הרצים או המובילים אל המסלול, כוחות משטרה שונים וכן מאבטחים וסדרנים	19
מחברות אבטחה אזרחיות.	20
הנאשם יחד עם לפחות שוטר נוסף ושני מאבטחים הוצבו בצומת הרחובות דרך נמיר פינת רוקח	21
בתל-אביב ומשימתם היתה למנוע כניסת כלי רכב מדרך רוקח לכוון גני יהושוע.	22
על הכביש הונחה גם חסימה פיזית.	23
המתלונן בעל חב' אבטחה, אשר תגבר בארוע את חברת האבטחה "אבידר" בסדרנים, פיזר	24
סדרנים בצמתים שנקבעו ולאחר מכן ביקש להגיע לגני יהושוע. בהגיעו לנקודת החסימה בה	25
היה מוצב הנאשם, התעמתו הנאשם והמתלונן.	26
	27
פרטי האירוע נשוא העימות חלוקים בין הצדדים.	28
	29
בכתב האישום טוענת המאשימה:	30
2. בתאריך 14.5.2010, בסביבות השעה 04.00, בשעה שהנאשם ביצע חסימה בדרך	31
נמיר פינת רוקח בת"א במסגרת אירועי מרתון ת"א (להלן: "המחסום"), הגיע	32
למחסום חיים אטיאס בעל משרד אבטחה שפיזר מאבטחים באזור (להלן:	33
"המתלונן"), וביקש לעבור את המחסום.	34
	35
3. שני מאבטחים אזרחיים שהיו במחסום ושהותם אינה ידועה למאשימה, לא	36
אפשרו למתלונן להיכנס והמתלונן פנה לנאשם, הסביר לו מיהו ומה תפקידו וביקש	37
ממנו לעבור את המחסום.	38
	39

4.	הנאשם לא אפשר למתלונן להיכנס למקום, זאת על אף שהמתלונן הסביר לו כי הוא בעל תפקיד וכי אינו מכיר את המקום ואם לא יאפשר לו לעבור, יאבד את דרכו. בשלב מסוים הוסיף המתלונן ואמר לנאשם "תקשיב נשמה, תחשוב בהיגיון ולא כמו מוח של ציפור".	1
		2
		3
		4
		5
5.	הנאשם ענה למתלונן שאין לו אישור לעבור. מששמע זאת המתלונן הפנה את גבו לנאשם והחל מתרחק מהמקום. בשלב זה קפץ הנאשם על המתלונן הודיע לו שהוא עצור, סובב אותו, תפס אותו בחולצתו וניער אותו וכן הלם בתזהו במספר אגרופים.	6
		7
		8
		9
6.	כמו כן, דחף הנאשם את המתלונן לכיוון רכבו, ניער אותו תפס אותו, צחק לעברו ואמר לו: "מי אתה שתאיים עלי ואם אתה גבר עכשיו בוא אני ואתה בראש".	10
		11
		12
7.	רק בשלב בו ציין המתלונן בפני הנאשם כי הוא איש משטרה לשעבר, הרפה ממנו הנאשם נטל את רישיון הנהיגה של המתלונן ולאחר מכן שחרר אותו.	13
		14
		15
8.	כתוצאה ממעשהו של הנאשם נגרמו למתלונן שטפי דם תת-עוריים רבים בגוף.	16
		17
		18
	הנאשם בתשובתו לכתב האישום ענה ביחס לסעיפים אלה:	19
		20
סעיף 2 –	המתלונן ניסה לפרוץ את המחסום בכוח ולא ביקש להיכנס, בנוסף השעה אינה מדויקת, מדובר בשעה שהיתה תחילת המירוץ, סמוך לשעה 05.00.	21
		22
		23
סעיף 3 –	המתלונן ניסה להיכנס בכוח, הנאשם הוא זה אשר פנה אל המתלונן בעקבות קריאתם של המאבטחים ולא להיפך.	24
		25
		26
סעיף 4 –	מוכחש, הנאשם ביקש אישור להכניס את המתלונן מגורמי הפיקוד אך נענה בשלילה, למתלונן לא היה כל תג המאפשר כניסה. לא זו בלבד, אלא שכאמור המתלונן אף ניסה להיכנס בכוח למקום, למרות ההוראות שניתנו, והנאשם אף נאלץ לחסום בגופו את הכניסה של הרכב למקום. לגבי האמירה של המתלונן, לא זכורה לנאשם אמירה זו.	27
		28
		29
		30
		31
סעיף 5 –	מוכחש מכל וכל, לא היה כל שימוש בכוח לכל אורך האירוע.	32
		33
סעיף 6 –	מוכחש.	34
		35
סעיף 7 –	מוכחש, האמירה של המתלונן נאמרה באיזשהו שלב שהוא קצין משטרה אבל לא בסיטואציה המתוארת.	36
		37
		38
סעיף 8 –	מוכחש.	39
		40

לשם הוכחת העובדות הנטענות בכתב האישום הביאה התביעה את העדים הבאים :	1
	2
א. חוקרת מח"ש קרנית ווין – ע"ת 1.	3
ב. המתלונן – ע"ת 2.	4
ג. רופא ד"ר סוחוליטקו מיכאל – ע"ת 3.	5
ד. כן הוגשו אמרות הנאשם במח"ש ומספר זכ"ד, ת/9 - ת/1.	6
	7
הנאשם מצידו העיד בעצמו וכן הביא את העדים הבאים :	8
	9
א. מפקח בתב' האבטחה – רון ארז – ע"ה 2.	10
ב. רס"מ סופר גולן – ע"ה 3.	11
ג. רס"ב זוכוביצקי רמי – ע"ה 4.	12
ד. כן הוגשו סקיצה ותמונות – נ/2 – נ/1.	13
	14
<u>סקירה וניתוח הראיות</u>	15
	16
המתלונן חיים אטיאס איש משטרה לשעבר (להלן: "המתלונן"), מסר כי ביום 14.5.10 בין השעות 03.00 – 04.00 אירעו האירועים הבאים :	17
	18
	19
"נתבקשתי על ידי רכז של החברה שהיה בשטח להגיע לנקודת האיסוף שזה היה בגני יהושוע..."	20
	21
	22
הגעתי לנתיב שאמור לקחת אותי ימינה לגני יהושוע. לפני הפניה עמדו שני סדרנים..."	23
	24
	25
...הבנתי שאין לי ברירה אחרת אלא לפנות לשוטר שהיה במרחק משהו של 8 מטרים לדעתי מהיכן שעמדו שני הסדרנים האלה, ירדתי מהאוטו, פניתי אליו, ממש בתחינה ובבקשה על מנת שיסייע לי לעבור לצד השני, לגני יהושוע איפה שכל הריכוז נמצא, אני זוכר אפילו שבאיזשהו שלב הראיתי לו את הניירות שהיו לי באוטו של כל שיתוף הפעולה שהיה לי עם המשטרה וחלוקת הסדרנים בשטח. כל התחנונים שלי לפניו, גם יותר מזה, הסברתי לו שאני לא מקומי, אם אתה זורק אותי בת"א במקום מסוים אני לא יודע איפה אני נמצא וזה לא עזר. תוך כדי זה שעזבתי אותו ולפני שהתחלתי לנוע אמרתי לו, אפילו התחננתי בפניו "תחשוב כמו שצריך ולא כמו מוח של ציפור", והתחלתי לנוע לכיוון האוטו שלי ממש מספר צעדים, הרגשתי קפיצה מאחור ופשוט לא הבנתי מאיפה זה בא לי, צועק עלי, מסובב אותי, דוחף אותי, מנער אותי, ממש בצורה אגרסיבית וממש הרגשתי מושפל ממדרגה ראשונה..."	26
	27
	28
	29
	30
	31
	32
	33
	34
	35
	36
	37
	38
	39
	40

...באותו זמן לא הבנתי מאיפה הנפילה שהוא קפץ עלי ודחף אותי	1
על האוטו...	2
	3
...זה היה על החלק השמאלי של האוטו כשהוא מנער אותי ונותן לי	4
בוקסים בחזה...	5
	6
...ממש מנער אותי ונותן לי אגרופים בחזה, תופס אותי ביד שמאל	7
ונותן לי. אני עם ידיים לאחור...	8
	9
והוא ממשיך ומתאר :	10
	11
"השלב השני היה אחרי שאמרתי את מה שאמרתי וכנראה בגלל	12
האמרה הזאת, לקח לו כמה שניות להבין שמהו לא בסדר עם	13
האמרה הזו, האסימון נפל לו והוא קפץ עלי ועשה את מה שעשה	14
כמו שתארתי, דחף אותי לכיוון האוטו, שם הוא עם יד שמאל אוחז	15
בי ונותן לי אגרופים..."	16
	17
לעומתו מעיד הנאשם :	18
	19
"במרתון, הוצבתי ברוקח פינת נמיר תל-אביב, שזו הצומת	20
המרכזית שהיתה בארוע, בצמת עצמה חוץ ממני מדובר בצומת	21
גדולה, היו בנוסף אלי בין 25 ל-30 שוטרים מחולקים בכל הצומת.	22
	23
...באיזה שהוא שלב, כאשר הסתכלתי שמאלה ונקראתי על ידי	24
המאבטחים, אתה רואה איזה מכוניות באות ומכוון, כאשר אני	25
רואה רכב על הקונוסים, הוא הזיז את הקונוסים, המרחק ביני לבין	26
המאבטחים חמש מ' לערך, ניגשתי האדון שישב ברכב חיים	27
אטיאס, אמר לי שהוא אחראי על המאבטחים והוא רוצה להכנס.	28
הסברתי לו שאם הוא אחראי על המאבטחים אז הוא שמע את	29
ההוראה שניתנה בקשר שלפני חמש דקות הרצים התחילו לרוץ	30
והדרך סגורה ואף אחד לא יכול להכנס. בכל מקרה ביקשתי שיציג	31
בפני את תג המעבר שיש לו, לא היה ברשותו שום תג של חב'	32
אבטחה ולא מדים של חב' אבטחה, לא יכולת לראות שהוא עובד	33
אבטחה. הוא התעקש להכנס בכל מקרה, אני בדקתי במכשיר	34
הקשר, כי הוא אמר שעובד בריכוז משהו מחב' אבידר, במכשיר	35
הקשר ביקשתי רשות להכניס את האדם הזה שטען בפני שהוא	36
המנהל של המאבטחים, שאלתי את המאבטחים אם הם מכירים	37
אותו כי הוא טען שהוא מחב' האבטחה והם השיבו בשלילה.	38
במכשיר הקשר נאמר לי בשנית סגור, אי אפשר להכנס יידרס רץ...	39

1... שאני הבנתי שלא ניתן לרכב להכנס כי יכולה להיות סכנת חיים	1
לאחד הרצים ובקשר לא אישרו את הכניסה שלו ולכן אני לא יכול	2
לאפשר לו להכנס. התשובה שלי לא ריצתה אותו והוא נכנס לרכב	3
חזרה, אני הגעתי אל קידמת הרכב ועמדתי בין הקונוסים, הוא	4
השעין אותם קדימה הם היו שעונים טיפה קדימה, אני נעמדתי בפני	5
הרכב שלו ואני אמרתו לו שהוא לא יכול לנסוע מכאן אלא אם	6
ידרוס אותי, רק דרכי, הוא יצא מהרכב שוב, כאשר הדלת שלו	7
פתוחה, והתנהל בינינו דין ודברים, כן תכנס, לא תכנס, מי אתה, מה	8
אתה, ביקשתי ממנו שיתן לי את פרטיו על מנת לרשום אותם,	9
הוצאתי את הפנקס האישי שלי מהכיס, רשמתי את פרטיו, ובאותו	10
זמן הוא אמר לי שאני אתן לו את פרטי. רשמתי על החצי השני של	11
הדף מוטי כליף עם מ.א. שלי, חתכתי את הדף ונתתי לו את הדף	12
כאשר אני מציין שהוא מצד אחד של הדלת הפתוחה ואני מהצד	13
השני, ברגע זה הגיע השוטר שעשה את הסריקה האחרונה על הציר,	14
לשוטר הזה קוראים גולן סופר והוא ס' ק' היחידה שלי.	15
גולן שאל מה הבעיה, הסברתי לו שהאדון רוצה להכנס בכוח	16
למתחם הרצים, הוא המשיך לדבר איתו ואני חזרתי לצומת ...".	17
	18
נמצאו למדים כי גרסת המתלונן והנאשם שונות לחלוטין.	19
	20
לאור האמור היה עלינו לבחון את הראיות הנוספות שהובאו על ידי הצדדים וללמוד מהן את	21
גרסת מי מבין הנוגעים בדבר הן מתזקות, אם בכלל.	22
	23
ראשית לכל שמענו מפי הצדדים כי במקום ובזמן האירוע היו שני מאבטחים. שני אלה לא	24
הובאו להעיד בפנינו. חוקרת מח"ש שנחקרה בנושא אי איתור המאבטחים אמרה:	25
	26
"המתלונן בתלונתו טען שהגיע מתוקף תפקידו כאחראי על	27
מאבטחים/סדרנים והוא מכיר את חב' אבידר. מכיוון שדרך חב'	28
אבידר לא נעניתי ולא זכיתי לשיתוף פעולה, פניתי למתלונן שאולי	29
דרכו ניתן יהיה לאתר כי יש לו קשרים בחברה... גם הוא לא הצליח	30
לאתר".	31
	32
כדי למקם פניה זו למתלונן עפ"י לוח הזמנים, הוגש לנו מזכר החתום על ידי החוקרת מיום	33
12.7.10 (כחודשיים לאחר הגשת התלונה) ת/4, בו רושמת החוקרת כי בררה עם המתלונן והלה	34
אמר לה:	35
	36
"ספק אם יאותרו המאבטחים/סדרנים המדוברים שכן מדובר בכח	37
אדם מתחלף".	38
	39

- 1 עוד מזכר הגישה החוקרת מיום 28.6.10, ת/3, בו מצוין כי התקשרה למפקח בחב' אבידר, רון
2 ארז, אך לא היה מענה ועל כן "השארתי לנ"ל הודעה במענה הקולי..."
3
4 רון ארז העיד בפנינו מטעם ההגנה וכך התייחס לאמירות אלה:
5
6 "ש. והיו ברשותך רשימות של מאבטחים של אותו ארוע?
7 ת. כן.
8 ש. כמה זמן אתה שומר רשימות אלה?
9 ת. עד שלושה חודשים, אחרי שלושה חודשים גורסים אותם."
10
11 בחקירתו הנגדית הוסיף:
12
13 "ש. אם אגיד לך שחוקרת מח"ש ניסתה להתקשר אליך יותר מפעם אחת, אתה
14 תזכור את זה, השאירה לך הודעות?
15 ת. אין לי הודעות במירס אני לא יכול לזכור אם התקשרה כמה פעמים."
16
17 הגם שחוקרת מח"ש הוסיפה כי ניסתה פעמים מספר למצוא את העד אך לא כתבה על כך
18 מזכרים, אין אנו יכולים אלא להצטער על כי החוקרת לא עשתה די על מנת שניתן יהיה לשמוע
19 ולהתרשם משני עדים אזרחים שהיו במקום אליבא דגרסת שני הצדדים.
20
21 שמענו מפי המתלונן ומפי הנאשם גם על נוכחות שוטרים נוספים בצומת. התביעה לא הביאה
22 אף עד מהשוטרים שהיו בצומת וחוקרת מח"ש אמרה כי לא הצליחה לאתר את אותם שוטרים.
23 גם בענין זה התרשמנו כי ניתן היה לנקוט בפעולות חקירה נוספות על מנת לאתרם.
24
25 הנאשם לעומת זאת הזמין מטעמו את רס"מ סופר גולן, מפקדו ביחידת תנועה מרחב דן וכן את
26 רס"ב זוכביצקי רמי, מתחנת מסובים.
27
28 גולן העיד בפנינו כי אכן היה באותו יום בזירת האירוע, אולם הוא מעיד:
29
30 "ש. אתה אומר בעדותך שהיו עימותים עם כל מיני שוטרים באותו
31 ארוע למה כוונתך?
32 ת. ...הבחנתי בכל מיני צמתים שהיו בגזרה שלי...
33 ש. האם העימותים כללו שימוש בכח?
34 ת. לא, אני לא ראיתי דבר כזה.
35 ש. האם ראית את הנאשם משתמש בכח כלפי אדם כלשהו?
36 ת. לא.
37 ש. האם פנה אליך מישהו וטען שהנאשם השתמש כלפיו בכח?
38 ת. לא."
39
40 בהמשך עדותו מעיד עד זה כי היה נוכח בויכוחים מילוליים בין הנאשם לאנשים שבצומת :

	1
”כן להכנס, לא להכנס...”	2
”הודעתי וצעקתי לאנשים שהיו לידו שאף אחד לא נכנס...”	3
	4
מעדות זו נמצאנו למדים כי ויכוחים אכן היו בצומת בזמן נוכחותו של העד במקום, אך בניגוד	5
לעדו של המתלונן לא ראה העד כל אירוע אליים.	6
	7
באשר לטענת התביעה כי עדותו זו של סופר גולן מוטה משום היותו מפקד הנאשם, טענה זו	8
נדחת על ידיו. התרשמנו מעד זה כי מסר את עדותו כמיטב זכרונו בהתחשב במועד האירוע	9
ובעובדה כי לא ראה אירוע חריג באותה צומת.	10
	11
עד נוסף שהובא על ידי הנאשם הינו שוטר נוסף שעמד עימו בצומת רס”ב זוכוביצקי רמי בעדותו	12
הוא נשאל ועונה:	13
	14
”ש. האם היה ארוע חריג כלשהו בין הנאשם לבין אדם נוסף?	15
ת. לא.	16
ש. אם מישהו יבוא ויטען שהנאשם היכה בו מכות נמרצות זה	17
משהו שיתכן ולא ראית?	18
ת. לא בפרק זמן שאני נכחתי במקום. פרק הזמן הוא לפני תחילת	19
המירוץ ועד תום הארוע עם הפסקות כמובן, להתפנות ודברים	20
כאלה.”	21
	22
לשאלת התובעת בחקירה נגדית הוא עונה:	23
	24
”ש. אם אגיד לך שהיו כל מיני ויכוחים עם כל מיני אנשים שהגיעו	25
ורצו לעבור את המחסום... זה דבר שאתה יכול להסכים עליו?	26
	27
ת. כן.”	28
	29
למדנו אם כן כי מבעלי התפקידים שהיו עם הנאשם בשטח איש לא ראה תקרית בה הנאשם	30
היכה אזרח.	31
עם זאת יש לציין כי מעדויותיהם עולה כי לא נכחו במקום בפרקי זמן מסויימים ולכן אין	32
בדבריהם כדי להכריע את הכף.	33
	34
בנוסף, המתלונן קצין משטרה לשעבר בוודאי יכול היה לזעוק, להפנות תשומת לב השוטרים	35
והמאבטחים שבצומת כי הנאשם מכה אותו או לפחות להתלונן בפני רס”מ סופר גולן כי היה	36
קורבן לאירוע אליים. דבר מאלה לא נעשה, זאת על אף שהמתלונן אישר בעדותו כי הגיעו למקום	37
שני שוטרים נוספים, אחד ברגל ואחד על קטנוע, אשר ראו כי הותקף ”השלב השני שהוא ניער	38
אותי עם הבוקסים, הם ראו...”	39

- 1 משנשאל בחקירתו הנגדית מדוע לא לקח את פרטיהם, השיב: "הם עזבו, הם הלכו חצי דקה
- 2 אחרי ולא היתה לי אפשרות לדבר איתם".
- 3 תשובתו זו של המתלונן אינה משכנעת בהתחשב בעברו ובנסיונו כאיש משטרה וכן בנסיבות
- 4 החמורות של הכוח שהופעל נגדו, כטענתו.
- 5
- 6 זאת ועוד, שמענו ממפקח חברת האבטחה רון ארו, כי שמר את רשימות המאבטחים מארוע
- 7 המרתון במשך 3 חודשים וכי המתלונן, אף כי בשיחה ביניהם הזכיר תקרית שהיתה לו במהלך
- 8 המרתון, לא ביקש את הרשימות. לדבריו, אם היה מבקש, היה נותן לו אותן.
- 9
- 10 הצטברותם של כל אלה יחדיו והעובדה שהמתלונן לא ביקש פרטים מאף אחד מהנוכחים
- 11 הרבים במקום, מעלים בנו ספק באם האירוע אכן אירע כגרסת המתלונן או שמא הפריז הוא
- 12 בתיאורו של האירוע.
- 13
- 14 התביעה טענה כי עדותו של המתלונן מקבלת חיזוק מהתעודה הרפואית שהגיש לחוקרת מח"ש.
- 15 איננו יכולים לקבל טענה זו. ראשית התעודה לא הוצאה ביום האירוע ואף לא למחרת אלא
- 16 המתלונן ניגש לקבלה כעבור יומיים, לדבריו, לאור המלצת חברים שאת שמם סירב לגלות אשר
- 17 יעצו לו להגיש תלונה כנגד הנאשם.
- 18
- 19 המתלונן בעדותו מסר כי כתוצאה מהארוע נגרמו לו "חבלות בגב וכל מיני סימנים שניתן לראות
- 20 בתעודה רפואית".
- 21 הרופא העיד כי אינו זוכר את הארוע ואינו יכול להוסיף דבר על הממצאים שרשם.
- 22 בחקירתו הנגדית אישר כי אינו יכול לקבוע את גיל הסימנים אלא מהרשום בתעודה ובתעודה
- 23 לא רשום אלא דבר קיומן של המטומות בגוף ללא התייחסות נוספת. זאת ועוד, הרופא מאשר
- 24 כי עפ"י תעודה רפואית זו לא ניתן לדעת היכן בגוף היו ההמטומות ומהי כמותן.
- 25
- 26 במצב דברים זה לא ניתן לדעת כיצד וממה נגרמו אותן פגיעות.
- 27
- 28 התביעה וההגנה בסיכומיהם דנו וניתחו באריכות ובפרוטרוט סתירות אלה ואחרות בעדויות
- 29 הצד האחר. התביעה בסתירות הנאשם בעדותו עצמה ומול עדותו במח"ש וההגנה בסתירות
- 30 בעדות המתלונן כשלעצמה ובסתירה לעדותו במח"ש אשר לא הוגשה לנו.
- 31
- 32
- 33 לא מצאנו כי דקי הדקויות בהן דנו ב"כ הצדדים יכולים להביאנו למסקנה כי ניתן לקבוע על
- 34 פיהן ממצא עובדתי. כל שנוכל לאמר הוא כי בנסיבות הענין בו התקיים עימות בין הנאשם ובין
- 35 המתלונן ומאחר ושני הצדדים בשעת העימות לא תיעדו פרטיו, נראה כי הסתירות בעדויותיהם
- 36 נבעו בעיקר מלחץ האירועים ומחלופ הזמן.
- 37
- 38 מכל מקום, מתקשים אנו לאמץ את גרסת מי מהצדדים כנכונה, וכמשקפת את שארע בפועל
- 39 במהלך העימות.
- 40

1	לקחנו בחשבון גם את ההלכה הקובעת שכאשר ישנה עדות של עד אחד בלבד לאירועים במידה
2	ובית הדין ירצה לבסס הרשעה עליה בלבד, עליו להזהיר עצמו כי מדובר בעד יחיד, לבחון את
3	עדותו בקפידה ובזהירות יתירה, וכן לשקול היטב באם ניתן להסתפק בה לכדה כבסיס
4	להרשעה.
5	בנסיבות העניין ומהטעמים שפרטנו, לא נוכל לבסס הרשעה על עדות המתלונן כעד יחיד שניתן
6	לתת לעדותו את מלוא המשקל ההוכחתי.
7	
8	אשר על כן, החלטנו לזכות את הנאשם מחמת הספק.
9	
10	
11	<u>עו"ד יוסף תוסייה-כהן</u>
12	
13	משמש אני נציג הציבור בערכאה זו ולא אוכל לסיים הכרעת דין זו בלא להעיר כי לטעמי כשל
14	חמור נפל בחקירת מח"ש בתיק זה.
15	
16	חוקרת מח"ש שהופיעה בפנינו הפגינה לטעמי לפחות אדישות ואו חוסר אמביציה לרדת לחקר
17	האמת בתיק זה.
18	
19	החוקרת לא עשתה לטעמי די כדי לאתר את העדים שהיו במקום, לא הוציאה צווי זימון, לא
20	השתמשה בסמכויות החקירה המוקנות לה על פי דין והעדיפה ראיון טלפוני סתמי עם המתלונן
21	וחוסר תגובה של חב' האבטחה ובכך סיימה חקירתה.
22	
23	ברור לי כי במחדליה אלה גרמה החוקרת לעוול או למתלונן שתלונתו לא אומתה על ידי עדים
24	נוספים או לנאשם שגרסתו לא אומתה על ידי העדים הפוטנציאליים שהיו עימו במקום.
25	
26	צר לי להוכיח כי כך מטופלת תלונה חמורה של אזרח ודומני כי ראוי שענין זה יובא בפני ראש
27	מח"ש לידיעתו.
28	
29	אבקש ממזכירות בית הדין להעביר עותק הכרעת דין זו לראש מח"ש.
30	
31	
32	ניתן והודע היום, ג' תמוז תשע"א, 5/7/11, בנוכחות הצדדים.
33	
34	
35	זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.
36	
37	
38	
39	שופטת _____ אב בית הדין _____ שופט _____
40	סניץ אירית מור נצ"ם רחל אדלסברג עו"ד יוסי תוסייה-כהן